



Tribunal Supremo Electoral

TRIBUNAL SUPREMO ELECTORAL. Guatemala, veinticuatro de abril de dos mil veintitrés.-

I) Se tiene por recibido el memorial que antecede, el cual fue presentado por el **partido político VALOR**, a través de su **Fiscal Departamental Titular del Departamento de Guatemala, Gabriel Eduardo Rosales Marroquín**, incorpórese a sus antecedentes; II) Se tiene a la vista para resolver la **aclaración** presentada en contra de la resolución proferida por este Tribunal el diecinueve de abril de dos mil veintitrés, dentro del expediente identificado en el acápite y;-----

CONSIDERANDO

I

El artículo 121 de la Ley Electoral y de Partidos Políticos, Decreto Número 1-85 de la Asamblea Nacional Constituyente, preceptúa que: "... *El Tribunal Supremo Electoral es la máxima autoridad en materia electoral. Es independiente y de consiguiente, no supeditado a organismo alguno del Estado. Su organización, funcionamiento y atribuciones están determinadas en esta ley...*". Asimismo, el artículo 125 de la citada ley, en lo conducente establece que: "... *El Tribunal Supremo Electoral tiene las siguientes atribuciones y obligaciones: a) Velar por el fiel cumplimiento de la Constitución, leyes y disposiciones que garanticen el derecho de organización y participación política de los ciudadanos (...) n) Resolver los recursos que deba conocer de conformidad con la ley...*".-----

CONSIDERANDO

II

En el presente caso, el **partido político VALOR**, a través de su **Fiscal Departamental Titular del Departamento de Guatemala, Gabriel Eduardo Rosales Marroquín**, interpone aclaración argumentando: "... *es pertinente que se aclare la resolución recurrida toda vez que el (...) Honorable Tribunal Supremo Electoral como máxima autoridad en materia electoral, es la competente para dilucidar cualquier asunto sometido a su conocimiento (...) la resolución recurrida no es clara, pues remite a una dependencia "competente" de menor rango para dilucidar el asunto que motivo el recurso de nulidad que se resuelve en la resolución recurrida, siendo esta la razón de la ambigüedad y contradictoria al artículo 121 de la Ley Electoral y de Partidos Políticos...*".-----

CONSIDERANDO

III



Tribunal Supremo Electoral

Como cuestión inicial, este Tribunal considera preciso traer a contexto que la Corte de Constitucionalidad en sentencia emitida el ocho de febrero de dos mil diecisiete, dentro del expediente identificado con el número cinco mil doscientos noventa y ocho guion dos mil dieciséis (5298-2016) estimó, con relación a los medios de impugnación y remedios procesales dentro y fuera de los procesos electorales lo siguiente: “... *de conformidad con el artículo 187, 188 y 190, de la Ley Electoral y de Partidos Políticos, los medios de impugnación que pueden promoverse fuera del proceso electoral, son los siguientes: a) Aclaración y ampliación, el cual procede contra las resoluciones emitidas por cualquier órgano o dependencia con competencia en materia electoral; b) Revocatoria (...) y, c) Apelación (...)* Es importante puntualizar que de conformidad con el artículo 193 de la Ley Electoral y de Partidos Políticos, el proceso electoral per se, inicia con la Resolución del Tribunal Supremo Electoral que convoca a elecciones y, finaliza, con una Resolución emitida por el mismo órgano, que declara su conclusión. De ahí que, cualquier decisión que se origine en las dependencias que conforme la citada ley constitucional tienen competencia en materia electoral, antes del Decreto de Convocatoria y, posterior a la Resolución que da por finalizado el proceso electoral, solamente pueden ser impugnadas por los medios previstos en los artículos 187, 188 y 190 y; las decisiones o actos que surjan con posterioridad al Decreto de Convocatoria y previo a que se declare la conclusión del citado proceso electoral, solamente pueden ser impugnadas por los medios previstos en los artículos 246 y 247 de la Ley Electoral y de Partidos Políticos...” (el resaltado aparece en el texto original) en sentido conteste se pronunció el máximo Tribunal en materia constitucional en sentencias de dieciséis de noviembre de dos mil diecisiete y siete de mayo de dos mil veinte, emitidas dentro de los expedientes acumulados setecientos noventa y seis guion dos mil diecisiete y ochocientos quince guion dos mil diecisiete (796-2017 y 815-2017) y, tres mil ochocientos veintiuno guion dos mil dieciocho (3821-2018) respectivamente.

Por su parte, dicha Corte en dictamen de quince de febrero de dos mil dieciséis, proferido dentro del expediente cuatro mil quinientos veintiocho guion dos mil quince (4528-2015) estimó, con relación a medios de impugnación dentro del proceso electoral que: “... *Así, se aprecia que la intención del legislador sería favorecer la eficaz y oportuna resolución de las controversias que se susciten en el contexto del proceso electoral, regulando una única impugnación ante el referido Tribunal, lo que se advierte congruente con el resto de modificaciones pretendidas, en tanto propician decisiones expeditas ante situaciones que, de solucionarse tardíamente, podrían ocasionar perjuicios irremediables o de muy gravosa reparación (...)* Así las cosas, del estudio de la propuesta de reforma se aprecian algunas cuestiones concretas a saber: **i) la definitividad para**



Tribunal Supremo Electoral

efectos de instar la justicia constitucional se tendría por cumplida al agotar el recurso de nulidad...".

Sobre tales bases, este Tribunal, siendo el máximo órgano del régimen político-electoral del Estado, así como la instancia última y superior en materia de justicia electoral, advierte, de la lectura del memorial contentivo de la aclaración incoada en el presente caso, que esta se plantea en contra de una resolución proferida en un recurso que debe promoverse exclusivamente **dentro del proceso electoral** –nulidad– lo cual, al tenor de la Ley Electoral y de Partidos Políticos, así como de la jurisprudencia antes citada, deviene improcedente, y por consiguiente, hace inadmisibile aquella, en especial porque la misma constituye un remedio procesal que únicamente debe interponerse fuera del proceso electoral.

Sobre este último aspecto, es importante acotar que, de conformidad con los artículos 193 y 246 de la Ley *ibidem* y al Decreto 1-2023 del Tribunal Supremo Electoral, el proceso electoral dio inicio con la convocatoria a elecciones el veinte de enero de dos mil veintitrés; en tal sentido y, con fundamento en las consideraciones que anteceden, cabe destacar que contra todo acto y resolución del proceso electoral –como la proferida el diecinueve de abril de dos mil veintitrés por este Tribunal en el presente caso– únicamente procede el recurso de nulidad, no así los medios de impugnación dispuestos en los artículos 187, 188 y 190 de la ley de la materia.

Por lo anteriormente considerado, resulta inminente el rechazo liminar de la aclaración promovida.-

LEYES APLICABLES

Artículos citados y: 12, 28 y 29 de la Constitución Política de la República de Guatemala; 1, 121, 125, 132, 135, 142, 144, 193, 246, 247, 249 y 250 de la Ley Electoral y de Partidos Políticos, Decreto Número 1-85 de la Asamblea Nacional Constituyente; 1, 3, 9, 10, 15, 16, 66 inciso c), 141, 142, 142 Bis y 143 de la Ley del Organismo Judicial, Decreto Número 2-89 del Congreso de la República de Guatemala.-----

POR TANTO

El **Tribunal Supremo Electoral**, con fundamento en lo anteriormente considerado y leyes citadas **DECLARA: I) POR NO SER IDÓNEO SE RECHAZA IN LIMINE**, para su trámite la aclaración interpuesta. **II) Notifíquese.**-----



Tribunal Supremo Electoral



[Signature]
Dra. Irma Elizabeth Palencia Orellana

Magistrada Presidente

[Signature]
Dr. Ranulfo Rafael Rojas Cetina

Magistrado Vocal I

[Signature]
Dra. Blanca Odilia Alfaro Guerra

Magistrada Vocal III

[Signature]
MSc. Gabriel Vladimir Aguilera Bolaños

Magistrado Vocal IV

[Signature]
MSc. Mynor Custodio Franco Flores

Magistrado Vocal V

[Signature]
MSc. Mario Alexander Velásquez Pérez

Secretario General





Tribunal Supremo Electoral

Cédula de Notificación

EXP. No. 1650-2023

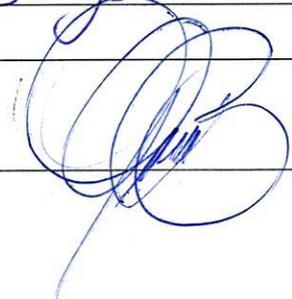
Folios 03

En el municipio y departamento de Guatemala, el veintiséis de abril de dos mil veintitrés, siendo las once horas con sete minutos, ubicada en primera calle, seis guion treinta y nueve zona dos, de esta ciudad.

Notifico a: Director General de Registro de Ciudadanos

Resolución (es) de fecha(s): veinticuatro de abril de dos mil veintitrés emitida por el Tribunal Supremo Electoral, en su parte conducente resuelve: "***I) POR NO SER IDÓNEO SE RECHAZA IN LÍMINE, para su trámite la aclaración interpuesta.***" por medio de cédula de notificación que contiene las copias de ley que entregué a:

Grandy Burgos

Quien de enterado: Si firmó: 

DOY FE: 

Briseida Yasmín Xicay Carranza

Notificador

Tribunal Supremo Electoral

No se llevó a cabo la notificación por la causa siguiente:

- | | | |
|---|---|---|
| <input type="checkbox"/> Dirección Inexacta | <input type="checkbox"/> No existe la dirección | <input type="checkbox"/> Persona a notificar falleció |
| <input type="checkbox"/> Lugar desocupado | <input type="checkbox"/> Persona fuera del país | <input type="checkbox"/> Datos no concuerdan |



Tribunal Supremo Electoral

Cédula de Notificación

EXP. No. 1650-2023

Folios 03

En el municipio y departamento de Guatemala, el veintiséis de abril de dos mil veintitrés, siendo las dieciséis horas con cuarenta y seis minutos, ubicada en primera avenida, tres guion treinta, zona diez, segundo nivel, oficina uno, de esta ciudad.

Notifico a: Partido Político UNIONISTA.

Resolución (es) de fecha(s): veinticuatro de abril de dos mil veintitrés emitida por el Tribunal Supremo Electoral, en su parte conducente resuelve: "**I) POR NO SER IDÓNEO SE RECHAZA IN LÍMINE, para su trámite la aclaración interpuesta.**" por medio de cédula de notificación que contiene las copias de ley que entregué a:

Lester Mendoza

Quien de enterado: SI firmó: _____

DOY FE: f. _____

Briseida Yasmin Xicay Carranza

Notificador

Tribunal Supremo Electoral



No se llevó a cabo la notificación por la causa siguiente:

- | | | |
|---|---|---|
| <input type="checkbox"/> Dirección Inexacta | <input type="checkbox"/> No existe la dirección | <input type="checkbox"/> Persona a notificar falleció |
| <input type="checkbox"/> Lugar desocupado | <input type="checkbox"/> Persona fuera del país | <input type="checkbox"/> Datos no concuerdan |



Tribunal Supremo Electoral

Cédula de Notificación

EXP. No. 1650-2023

Folios 03

En el municipio y departamento de Guatemala, el veintiséis de abril de dos mil veintitrés, siendo las diecisiete horas con cincuenta y un minutos, ubicada en tercera calle, cinco guion cincuenta, zona uno, de esta ciudad.

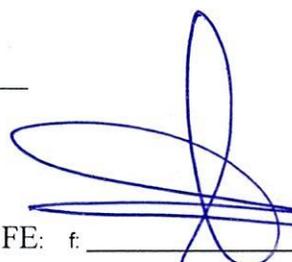
Notifico a: Partido Político VALOR.

Resolución (es) de fecha(s): veinticuatro de abril de dos mil veintitrés emitida por el Tribunal Supremo Electoral, en su parte conducente resuelve: "**I) POR NO SER IDÓNEO SE RECHAZA IN LÍMINE, para su trámite la aclaración interpuesta.**" por medio de cédula de notificación que contiene las copias de ley que entregué a:

Jonathan López

Quien de enterado: SI firmó: LOPEZ

 SEDE NACIONAL
RECEBIDO
26 ABR 2023
Hora: 17:51 No. _____
Firma: _____

DOY FE: f. _____

Briseida Yasmín Xicay Carranza
Notificador
Tribunal Supremo Electoral


No se llevó a cabo la notificación por la causa siguiente:

- () Dirección Inexacta
- () No existe la dirección
- () Persona a notificar falleció
- () Lugar desocupado
- () Persona fuera del país
- () Datos no concuerdan



Tribunal Supremo Electoral

Cédula de Notificación

EXP. No. 1650-2023

Folios 03

En el municipio y departamento de Guatemala, el veintiséis de abril de dos mil veintitrés, siendo las diecisiete horas con cincuenta y dos minutos, ubicada en tercera calle, cinco guion cincuenta, zona uno, de esta ciudad.

Notifico a: Gabriel Eduardo Rosales Marroquín en su calidad de Fiscal Departamental Titular del Departamento de Guatemala.

Resolución (es) de fecha(s): veinticuatro de abril de dos mil veintitrés emitida por el Tribunal Supremo Electoral, en su parte conducente resuelve: **"I) POR NO SER IDÓNEO SE RECHAZA IN LÍMINE, para su trámite la aclaración interpuesta."** por medio de cédula de notificación que contiene las copias de ley que entregué a:

_____ Jonatan López _____

Quien de enterado: SI firmó: _____



Hora: 17:52 No. _____

Firma: _____

LOPEZ

DOY FE. [Signature]
Briseida Yasmín Xicay Carranza
Notificador
Tribunal Supremo Electoral



No se llevó a cabo la notificación por la causa siguiente:

- Dirección Inexacta
- No existe la dirección
- Persona a notificar falleció
- Lugar desocupado
- Persona fuera del país
- Datos no concuerdan